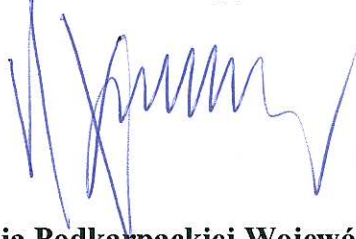


Marszałek Województwa Podkarpackiego

Przewodniczący Podkarpackiej
Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa
Ruchu Drogowego
Miroslaw Karapyta



PROTOKÓŁ

**z posiedzenia Podkarpackiej Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego
w dniu 20 grudnia 2011r.**

Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie

W dniu 20 grudnia 2011r., w Sali Konferencyjnej budynku Urzędu Marszałkowskiego, przy. Al. Cieplińskiego 4 w Rzeszowie, odbyło się posiedzenie Podkarpackiej Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Rzeszowie. W posiedzeniu, zgodnie z listą obecności, stanowiącą Załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, udział wzięło 18 członków. Obrady w imieniu Przewodniczącego otworzył Pan Jan Lech – Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu Urzędu Marszałkowskiego, który przywitał wszystkich przybyłych na posiedzenie, a następnie stwierdził, że na 22 członków Rady obecnych jest 18 członków. Wobec powyższego faktu brak jest przeciwwskazań do kontynuowania posiedzenia, na którym można podejmować prawomocne uchwały. Pan Jan Lech – Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu przedstawił zebrany porządek posiedzenia, który przedstawiał się następująco:

1. Stan bezpieczeństwa w ruchu drogowym w III kwartałach 2011 roku i ocena działań na rzecz poprawy jego poziomu na drogach Podkarpacia.
2. Ocena systemu szkolenia i egzaminowania kandydatów na kierowców i kierowców na podstawie informacji przedstawionej przez przedstawicieli WORD w Krośnie i Tarnobrzegu.
3. Informacja o zmianach w aktach prawnych dotyczących ruchu drogowego. Ustawa o kierujących i zmiana ustawy Prawo o ruchu drogowym. Przewidywane skutki wprowadzonych zmian.
4. Informacja o stopniu zaawansowania projektów pilotażowych i konkursowych Programu „Gambit Podkarpacki”.
5. Sprawy różne.

Członkowie Rady nie zgłosili żadnych uwag do przedstawionego porządku obrad, w związku z powyższym przystąpiono do jego realizacji.

Ad. 1. Pan Zdzisław Sudoł – Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie przedstawił stan bezpieczeństwa w ruchu drogowym w III kwartałach 2011 roku i ocenę działań na rzecz poprawy jego poziomu na drogach Podkarpacia. Przedmiotowa prezentacja stanowi Załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Pan Zdzisław Sudoł poinformował, że uczestniczył w Międzynarodowej Konferencji w Toruniu, dotyczącej bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Podobnie, jak w Polsce „piesi są problemem europejskim”. Na przejściach dla pieszych odnotowuje się bardzo dużo potrażeń.

Problemem są również wypadki z udziałem motocyklistów i rowerzystów. Sama profilaktyka dotycząca bezpieczeństwa ruchu drogowego nie wystarczy. W ramach przedmiotowej profilaktyki są realizowane programy, pogadanki, spotkania z dziećmi i młodzieżą. Zauważono również problemy dotyczące szkoły oraz braku przykładu ze strony rodziców. Przykład musi iść z góry. Zdarza się, że rodzice wożą dzieci bez fotelików, bez zapiętych pasów, przechodzą na czerwonym świetle, w miejscach niedozwolonych. Decydującą rolę w procesie edukacji odgrywają rodzice i szkoła. Młodzież nie jest wyedukowana w zakresie przepisów o ruchu drogowym. Problemem są również nietrzeźwi kierowcy. Policjanci organizują akcje pn. „trzeźwe poranki”. Przeprowadzono 246 tys. kontroli drogowych. Pracuje 255 policjantów. W stosunku do liczby samochodów (1,5 mln) ta liczba wydaje się zbyt mała, dlatego też dąży się do jej zwiększenia do 450 (10% stanu etatowego garnizonu podkarpackiego). Jeśli chodzi o liczbę przebadanych na zawartość alkoholu to w 2010r. było 43 tys. osób, a w 2011r. prawie 119 tys. osób. To duża różnica, ale na koniec roku 2010, dzięki pozyskanym środkom z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego Policja nabyła nowoczesny sprzęt (alkostany), który ułatwia codzienną pracę policjantów. Policja ze względu na ograniczony budżet apeluje o pomoc w zakupie nowoczesnych urządzeń usprawniających jej pracę. Urządzenia typu radar pozwalają mierzyć prędkość z odległości 1000 m. W lipcu 2011r. radary zostały oznakowane, kierowcy poczuli się zbyt pewnie, wiedzą gdzie trzeba zwolnić, wcześniej nie wiedzieli i musieli jechać zgodnie z przepisami. Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego przekazał również dwa radary laserowe w 2011 roku. W styczniu 2012r. Policja będzie w posiadaniu 20 takich radarów. Są to bardzo czułe urządzenia.

Efekty w zakresie BRD są lepsze w państwach, w których rządy zajęły się sprawami bezpieczeństwa ruchu drogowego, przeznaczając środki finansowe na te zadania: Francja, Portugalia. Aby ograniczyć środki związane z wypadkami drogowymi, trzeba przeznaczyć środki na profilaktykę. Środki rozdysponowano na nadzór nad ruchem i wyposażenie policjantów.

Główne problemy BRD w IV programie UE, który jest kontynuacją programu Gambit:

- a) nadmierna prędkość,
- b) alkohol i narkotyki,
- c) pasy i wyposażenie dla dzieci,
- d) modernizacja i wyposażenie samochodów,

Jest to Program Komisji Europejskiej.

Pan Jan Lech – Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu podziękował Panu Zdzisławowi Sudołowi za prezentację. Otworzył dyskusję i poprosił członków Rady o zabranie głosów. Żaden z członków Rady nie zabrał głosu. Wobec powyższego przystąpiono do pkt. 2 obrad.

Ad.2. Pan Andrzej Zając – Egzaminator Nadzorujący Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Krośnie przedstawił ocenę systemu szkolenia i egzaminowania kandydatów na kierowców i kierowców.

Obecnie w okresie przejściowym mamy, spowodowanym zmianą przepisów, wchodzącą w życie w lutym 2012r. Mówiąc o szkoleniu i egzaminowaniu nie sposób nie zwrócić uwagi na element bezpieczeństwa ruchu drogowego. Zgodnie z niezależnymi badaniami, prowadzonymi w różnych krajach ok. 95 % wypadków drogowych powstaje na skutek błędów popełnionych przez człowieka, a 75 % powstaje wskutek błędów popełnianych przez samych kierujących. Szkolenie osób to najważniejszy element wpływający na bezpieczeństwo w ruchu drogowym. Regulacje prawne, dotyczące szkolenia i egzaminowania:

1. Dyrektywa UE dotycząca praw jazdy. Wg ekspertów zajmujących się tym zagadnieniem system szkolenia powinien przede wszystkim umożliwiać: kształtowanie świadomości ryzyka, poprzez zdobywanie indywidualnego

doświadczenia, skuteczną naukę bezpiecznych zachowań na drodze, doskonalenie umiejętności percepcyjnych i poznawczych oraz kształtowanie indywidualnych umiejętności kierowcy i społecznej odpowiedzialności. Powinien być sprawowany nadzór w czasie 2 lat po zdobyciu prawa jazdy. W Europie obowiązują różne modele szkolenia: obowiązkowe, nieobowiązkowe. We wszystkich krajach warunkiem otrzymania prawa jazdy jest zdanie egzaminu. Wszystkich obowiązuje wspólny cel szkolenia, wg Dyrektywy tym celem jest przygotowanie kierowcy do bezpiecznego udziału w ruchu drogowym. Instruktorzy dostarczają bezpiecznych kierowców, egzaminator decyduje, kto się nadaje do samodzielnego poruszania w ruchu drogowym. Nowy kierowca musi być świadomy, że poruszanie się po drodze jest ryzykowne. Kierowca musi być bardzo dobrze przeszkolony. Nie jest to przywilej, nie każdemu się ono należy. Pojawia się postawa roszczeniowa. Prawo jazdy to odpowiedzialność względem innych uczestników ruchu drogowego. Wszystko to musi się odbywać wg określonych struktur organizacyjnych. Jeśli chodzi o sam egzamin, to odbywa się on w oparciu o następujące regulacje prawne:

2. Ustawa o kierujących pojazdami.
3. Ustawa Prawo o ruchu drogowym.
4. Rozporządzenie Ministerstwa Infrastruktury z 2005r.

Obecnie egzamin państwowy na prawo jazdy składa się z części teoretycznej i praktycznej. Część teoretyczna jest realizowana przy pomocy urządzenia komputerowego. Składa się z 18 pytań, dopuszcza się 2 błędy. Trwa 25 minut. Zgodnie z Rozporządzeniem pytania są dostępne – tu błąd, bo nauka polega na wyuczeniu się testów. Brakuje wiedzy dot. ustawy Prawo o ruchu drogowym. Egzamin praktyczny odbywa się na placu manewrowym, gdzie realizowane są trzy zadania: przygotowanie się do jazdy i sprawdzenie technicznej obsługi pojazdu, jazda pasem ruchu do przodu i do tyłu, ruszanie na wzniesieniu. Dalsza część odbywa się w ruchu drogowym. Najczęstsze błędy podczas egzaminu:

- a) niewłaściwa technika jazdy,
- b) brak dynamiki jazdy,
- c) brak dostatecznych umiejętności psychomotorycznych,
- d) niewłaściwe posługiwanie się urządzeniami sterowania pojazdu,
- e) przesadna przezorność,
- f) niestosowanie się do znaków pionowych i poziomych (znak stop),
- g) niestosowanie się do sygnalizacji świetlnej S2 z zieloną strzałką.

Niedoskonałości wynikają po części z systemu szkolenia. Od 11 lutego 2012r. wejdzie w życie nowe Rozporządzenie egzamin teoretyczny będzie bardziej zbliżony do realiów. Na udzielenie odpowiedzi na pytanie będzie 10 sekund. Odpowiedź TAK lub NIE dotyczy 20 pytań i 12 z systemu specjalistycznego (1 odpowiedź prawidłowa z 3 odpowiedzi). Łącznie będzie 32 pytania. Czas trwania egzaminu 25 minut. Zmiany wpłyną na to, że osoby nie będą się uczyły testów egzaminacyjnych. Będą to pytania tajne, więc trzeba się będzie uczyć ustawy. Prawo jazdy będzie wydawane na okres próbny. Szczególnym nadzorem będą objęte osoby w wieku 18 -24 lata. Zmiany wpłyną na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Pan Wiesław Lichota – Dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Tarnobrzegu.

Omawiając tę problematykę na wstępie chciałbym zwrócić uwagę, że nie każdy ma predyspozycje, aby zostać instruktorem. Nie każdy posiada wiedzę w zakresie psychologii, metodyki. Pan Zdzisław Sudoł – Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Wojewódzkiej Policji zreferował stan bezpieczeństwa. Nie padły wnioski, nawet jeśli by padły, to czy my mamy na to wpływ. Jeśli chodzi o kandydatów na instruktorów, to powinien być dobór kadry, nie kurs, a studia. Byłem Naczelnikiem Wydziału Komunikacji. Wiem, że Starostowie, tym zagadnieniem „nie żyją”. Zgodnie z przepisami zanim pójdzie się na kontrolę trzeba zapowiedzieć ją na 7 dni wcześniej.

Zawód instruktora tak samo jak egzaminatora trzeba traktować, jak misję do spełnienia. Kandydat na kierowcę musi wysłuchać 30 godzin wykładów i wyjeździć 30 godzin. Dostępna jest baza pytań egzaminacyjnych. Szkoły są w większości prywatne. Zaświadczenie o ukończeniu kursu powinno się wydawać po zdaniu egzaminu wewnętrznego.

W tym miejscu Pan Bogdan Kuliga musiał opuścić posiedzenie Rady ze względu na ważne obowiązki służbowe. Pan Jan Lech – Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu pogratulował objęcia stanowiska Komendanta Wojewódzkiego, podziękował za pracę na rzecz bezpieczeństwa ruchu drogowego i złożył życzenia świąteczne.

Jeśli przedsiębiorca nie wyda zaświadczenia o ukończeniu kursu, to wyda je konkurencja. Cena kursu jest niska, niska jest też jakość szkolenia. Nie ma konsekwencji, powinno być tak, że jeśli jest niska zdawalność, to szkoła upada. Niektórym kandydatom na kierowców 30 godzin wystarczy, innym nawet 100 godzin nie wystarczy. Nie każdy musi być kierowcą. Czy ktoś wierzy w to, że zmiany przyniosą oczekiwany skutek. Do osiągnięcia takiego skutku potrzebna jest wyszkolona kadra. Nie każdy powinien tę działalność prowadzić.

Jeśli chodzi o egzaminatorów to wymagane jest wyższe wykształcenie. Jeszcze nie tak dawno trudno było uzyskać uprawnienia egzaminatora (na 100 osób zdawała 1 osoba). Pytanie czy każdy się nadaje? Czy ma predyspozycje? Kandydat na egzaminatora powinien przejść studia, a nie kurs na egzaminatora. Jest to misja. Trzeba być pedagogiem. Można wytknąć błędy, krótko, ale nie instruować. Człowiek płaci za egzamin, stresuje się. System egzaminowania jest monitorowany, więc egzaminatorzy nie są zbyt liberalni. Proces egzaminowania nie jest wcale doskonały.

Od 11 lutego wejdą zmiany. Trzy dni trwało szkolenie z przedstawicielami z Ministerstwa. Nie ma czasu, aby rzetelnie przygotować się do zmian. Działa lobby OSK i WORD-ów. Są ośrodki, które są potentatami, jeśli chodzi o kursy. Dawniej mogły szkolić tylko WORD-y, teraz także OSK. Chodzi o rzetelność. Są to problemy, które muszą być rozważone.

Pan Jan Lech – Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu podziękował za powyższe wystąpienia. Otworzył dyskusję i poprosił członków Rady o zabieranie głosów.

Głos zabrał Pan Zdzisław Sudoł – Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie.

Przedstawiając stan bezpieczeństwa w III kwartałach 2011 r. celowo nie wyciągnąłem wniosków. My jako Policja wyciągamy inne wnioski ze statystyki niż WORD – y, Kuratorium, czy OSK. Każdy wyciąga wnioski dla siebie i to jest istotne.

Głos zabrał Pan Józef Biernacki – Prezes Jasielskiego Klubu Motorowego i Ratownictwa Drogowego.

Pracowałem, jako instruktor przez 25 lat, wtedy istniały tylko trzy ośrodki: PZM, ZDZ i LOK. Nad nimi czuwało Kuratorium. ZDZ nie podołał prywatnej konkurencji. Teraz słyszymy nieraz o OSK, jako biurze w samochodzie. Obecnie nadzór sprawuje Starosta. Oczekuję, jak będzie funkcjonowała ustawa. Na dzień dzisiejszy nie jest tak cudownie, jakbyśmy się spodziewali parę lat temu. Nadzór powinien być coraz większy, aby szkoły jednoosobowe nie podołały konkurencji.

Głos zabrał Pan Ryszard Kulej – Dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Przemyślu.

Odnosnie statystyki przedstawionej przez Naczelnika, która pogorszyła się w stosunku do roku 2010. Trzeba nad tym się pochylić. Odnosnie OSK są nastawione na zysk, to małe przedsiębiorstwa. W momencie, kiedy rozpoczynałem kadencję były uwagi od instruktorów. Dzisiaj już nie ma uwag., chociaż generalnie statystyki dotyczące zdawalności spadły. Dzisiaj

jeśli chodzi o egzamin praktyczny jest coraz gorzej. Wiosną trzeba się było zareklamować, teraz OSK mają dużo kursantów, z uwagi na nadchodzące zmiany.

Głos zabrał Pan Andrzej Sabik – Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji. Dane, które analizuje Policja stanowią przesłankę do podejmowania przez nas działań. Planujemy, dzięki dofinansowaniu z Urzędu Marszałkowskiego, realizację projektu dotyczącego profilaktyki w zakresie BRD. Zwiększymy ilość kontroli, mających na celu wyeliminowanie nietrzeźwych kierowców. Autostrada, poprzez odseparowanie ruchu zwykłego od tranzytowego być może pomoże nam w realizacji zadań profilaktycznych.

Głos zabrał Pan Stefan Pinderski – Dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Krośnie.

Nasuwa się taka refleksja ogólna, jako byłemu instruktorowi, który szkolił przez 25 lat, wywodzącemu się z PZM. Obecnie pojawia się pogoń za pieniądzem. Dawniej instruktorem nie mógł zostać „nie samochodziarz”. Zdarzają się „egzaminatorzy – improwizatorzy”, którzy nie kształcili kierowców. System szkolenia i egzaminowania jest chory. Działania w zakresie BRD powinny te systemy uleczyć. W egzaminowaniu pilnujemy jakości kierowców. (zdawalność na poziomie 30 - 35 %). Trzeba popracować, aby uleczyć system, aby wpłynąć na statystyki dotyczące stanu bezpieczeństwa. Uczestniczyłem w konferencji w Kaliningradzie. W Rosji kursant musi wyjeżdżać 115 godzin, a u nas jest to pogoń za biznesem, kasa. Drogie paliwo, koszt utrzymania samochodów wysoki. Ludzie przychodzą nieprzygotowani. Człowiek, który nie umie nie może zdać egzaminu. Kiedy przychodzą do mnie na rozmowy kandydaci ubiegający się o etat egzaminatora zadają pytanie co w życiu robili. Ten, kto nie był instruktorem lub kierowcą zawodowym nie ma szans. Istotny jest odpowiedni dobór kadry.

Głos zabrał Pan Marek Poręba – Dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Rzeszowie, Sekretarz PWR BRD.

Podczas audycji w radio pojawiło się pytanie, jak to jest, że dopuszcza się, aby egzaminator nie miał doświadczenia praktycznego. Dzisiaj zgodnie z ustawą każdy może poszerzyć kategorię. Jest to problem. My kierujemy tylko egzaminatorów z doświadczeniem.

Pan Jan Lech – Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu podziękował za dyskusję i poprosił o przystąpienie do pkt 3 porządku obrad.

Ad. 3. Pan Jerzy Moskwa – Egzaminator Nadzorujący Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Rzeszowie przedstawił informację o zmianach w aktach prawnych dotyczących ruchu drogowego. Ustawa o kierujących i zmiana ustawy Prawo o ruchu drogowym. Przewidywane skutki wprowadzonych zmian. Przedmiotowa prezentacja stanowi Załącznik Nr 3 do protokołu.

Pan Jan Lech – Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu podziękował za prezentację i poprosił Sekretarza o przedstawienie stanowiska Podlaskiej Rady, dotyczącego zmiany ustawy o kierujących pojazdami.

Głos zabrał Pan Marek Poręba – Sekretarz Podkarpackiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego odczytał pismo skierowane do Podkarpackiej Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, wyrażające stanowisko Podlaskiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, dotyczącą postanowień ustawy o ODTJ. Podkreślił, że podobne stanowiska będą podejmować Małopolska i Świętokrzyska Rada. Przedmiotowe stanowisko stanowi Załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Pan Jan Lech – Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu otworzył dyskusję na powyższy temat.

Pan Marek Poręba – Sekretarz Podkarpackiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego wnosi o przyjęcie tego stanowiska, jako stanowiska PWR BRD w Rzeszowie w formie uchwały.

Pan Ryszard Kulej – Dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Przemyślu. Na terenie województwa podkarpackiego nie ma takiego ODTJ. Odnosnie kat. B1 jest mały ODTJ, w odniesieniu do dużego ODTJ będziemy mieć problem w 2013 roku. Najlepszą infrastrukturę stanowią płyty nieczynnych lotnisk. Co będzie z ODTJ. Kilka miesięcy temu na posiedzeniu PWR BRD odniosłem się do tego problemu. Nadzór merytoryczny należy pozostawić WORD-om.

Pan Stefan Pinderski – Dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Krośnie.

Na ODTJ potrzeba 15 ha, minimalny koszt to 10 – 12 mln zł. Z kolegą Wiesławem Lichotą jesteśmy w trakcie porozumienia. Jesteśmy zdania, że najlepiej wybudować ODTJ wspólnie (4 WORD-y z pomocą Zarządu Województwa). Miesięczny koszt utrzymania to 30 tys. zł. Po 3 mln. Każdy z WORD – ów. W tym kierunku chcemy się spotkać (wszystkie 4 WORD - y) i naradzić. Przygotowujemy środki na tę realizację.

W tym miejscu Pan Jan Lech – Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu poprosił Sekretarza, o przygotowanie stanowiska PWR BRD, zawierającego wymagania prawne i techniczne dotyczące budowy ODTJ. Trzeba rozważyć budowę takiego Ośrodka, który zapewniałby potrzeby WORD-ów. Trzeba wnieść takie stanowisko na Zarząd Województwa.

Pan Marek Poręba – Sekretarz Podkarpackiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego w Rzeszowie.

Kwestią kluczową jest to, aby WORD – y miały wpływ merytoryczny na ODTJ. Chodzi o nadzór, jeśli ktoś prywatnie wybuduje. Chodzi o zapis ustawowy. Tym stanowiskiem poszliśmy o krok dalej.

Pan Jan Jędrzejko – V-ce Prezes Zarządu Okręgowego Polskiego Związku Motorowego w Rzeszowie.

Jeśli tę propozycję popieramy, trzeba mieć wizję. Takie porozumienie między WORD-ami, a Urzędem jest niezbędne. Mając na uwadze stanowisko Podlaskiej Rady, trzeba też mieć projekt ewentualnej budowy takiego ODTJ.

Pan Ryszard Kulej – Dyrektor WORD w Przemyślu.

Zapis ważny. Do lipca przepisy pozwalały na małe płyty poślizgowe. W tym zapisie chodzi o zabezpieczenie nadzoru fachowego.

W tym miejscu przystąpiono do głosowania. Uchwała Nr 1/IV/2011 została przyjęta jednogłośnie. Przedmiotowa Uchwała stanowi Załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad.4. Pan Marek Poręba – Sekretarz PWR BRD w Rzeszowie przedstawił informacje o stopniu zaawansowania projektów pilotażowych i konkursowych Programu „Gambit Podkarpacki”. Informacja powyższa stanowi Załącznik Nr 6 do protokołu.

Pan Marek Poręba zaproponował, aby w I kwartale nałożyć harmonogram zadań na przewodniczących Zespołów. Przedmiotowe Zespoły powinny zacząć pracę.

Pan Jan Lech – Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu otworzył dyskusję na powyższy temat.

Pan Jan Lech stwierdził, że trzeba się zabrać za realizację Gambitu. Trzeba poszukać środków finansowych na wdrożenie programu.

Ad. 5. Sprawy różne:

Pan Marek Poręba – Sekretarz PWR BRD w Rzeszowie poinformował o skierowanej do Rady prośby, gdzie Urzędu Miasta w Boguchwale o zaopiniowanie konieczności budowy chodnika. Przedmiotowe pismo stanowi Załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.

Głos zabrał Pan Sylwester Chanowski - Naczelnik Wydziału Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego i Zarządzania Ruchem GDDKiA o/ Rzeszów.

GDDKiA buduje od lat wspólnie z samorządami chodniki. Kilka tygodni temu pojawił się wniosek z Urzędu Miasta w Boguchwale. Na dzień 30.12.2011r. zaplanowano spotkanie z projektantami i przedstawicielami gminy. Na tym spotkaniu będą omawiane sprawy techniczne. GDDKiA o/Rzeszów wystąpiła do centali z wnioskiem o ujęcie tego projektu w planie 2012r i przyjęcie go do realizacji. Takich wniosków jest kilkadziesiąt. Reasumując proponujemy, aby nadać tej sprawie bieg.

Pismo: znak SZBRD.500.02.2012, z dnia 11.01.2012r. do GDDKiA o/Rzeszów, wyrażające opinię Rady w przedmiotowej sprawie stanowi Załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.

Pan Jan Lech – Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury i Transportu kończąc posiedzenie, w imieniu własnym, Marszałka, Zarządu, radnych złożył członkom Rady życzenia świąteczne. Podziękował za pracę na rzecz poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Na tym obrady PWR BRD w Rzeszowie zakończono.

Sekretarz
Podkarpackiej Wojewódzkiej Rady
Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego
w Rzeszowie


Marek Poręba

Protokół sporządziła: Anna Wrotniak